





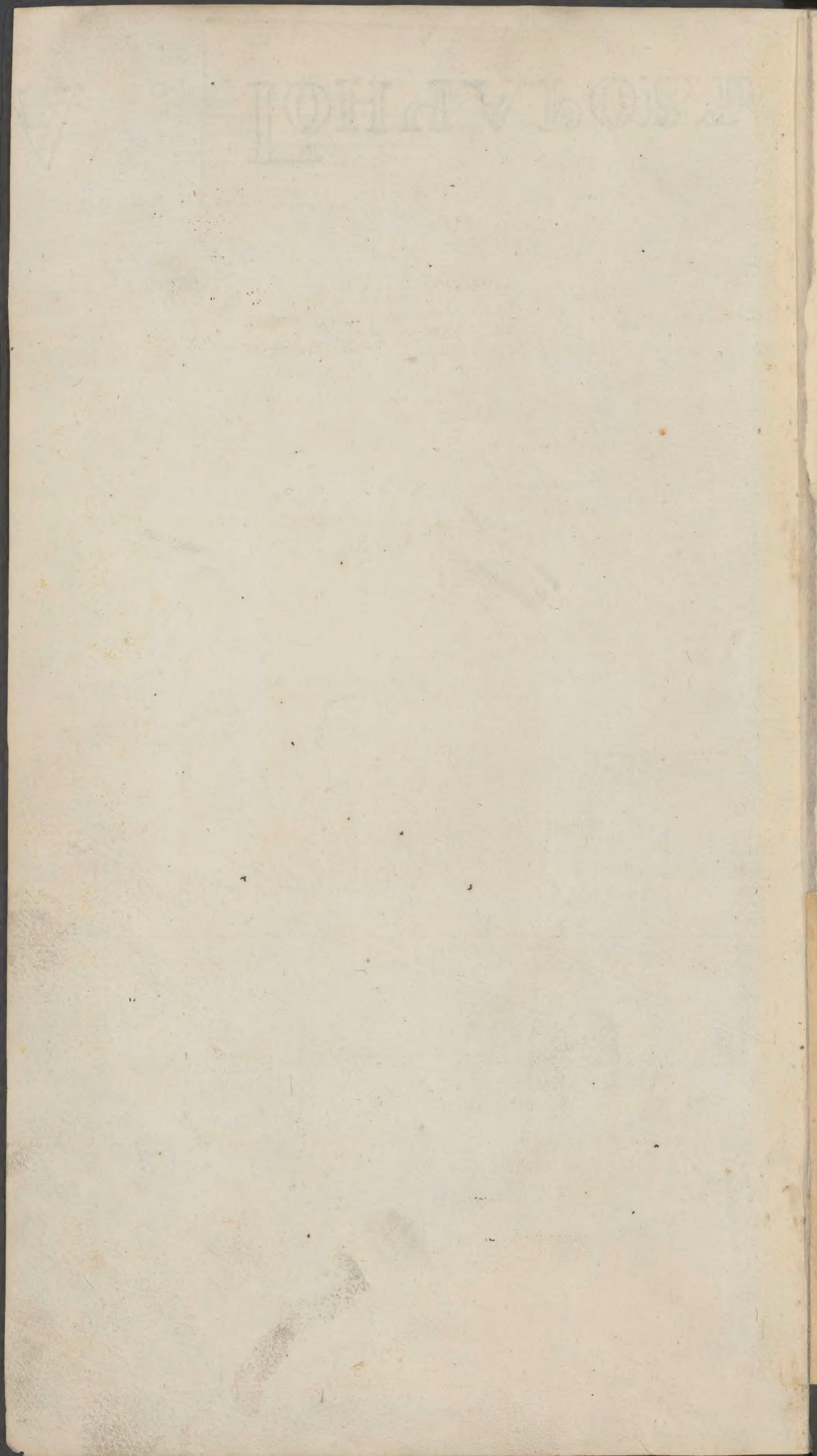
4995 *Pravo*

1878. III. 151.

10 flor.


prawo

Zbiór processow 29 ~~38~~
w 18. wieku



1. Tyrkiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotkowicz.
4. — —
5. Korkobowicki - Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — Kosseniowski.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Woreanyński - Musiński.
13. Staniewicz - Kamedulski.
14. Chmara - Przeradowski.
15. Gostawski - Rymara.
16. Chmara - Przeradowski.
17. Radziwiłł - Hilem.
18. Hilem - Radziwiłł.
19. Daryliński - Driedziński.
20. — —
21. Janowski - Daryliński. 146337
22. — —
23. Bychowiec - Chodkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowiec.
25. Stroski - Kossak.
26. Kossak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewski - Paryna, Odachowski.
34. Łęczyński - Sulatycki.
35. Beklewicz - Porebski.
36. Orzechowski.
37. — — Wysocki.
38. — —



*Friedrich
Jagellmann
Univ.*



Przymówienie się circa Petita od WJP. Kazimierza Orzeszki Stty Oftryń.

*W odpowiedzi co do zapretendowaney Reindukcyi do Dóbr Watawla z Folwar-
kiem Zukozielem Kartowiczami Saliczowem Hutowiczami w Possessyi na 3.
Schedy dwóch Braci Jego i Kazimierza Stty Oftryń: zostających, a Kor-
sun i Pihanowicz w Possessyi JP. Jozefa Orzeszki Marszałkowicza Piń-
skiego zostających. Na przeciw WJP, Terefie z Leduchowskiej Orzesz-
wey Marsz: Pińskiej.*

Z dwojakiego fundamentu Reindukcyja mniemana być nigdy niemoże,
tak z istoty Sprawy, jakoteż i z stopnia prawności i procedowania.

Da poznać doświadczenie z następności.

Uwiadomiony jest Sąd przez Produkta że Antoni Orzeszko Marszałek Piń-
ski cokolwiek miał Summ, miał z zbioru Oycy swego.

Których w wykalkulowaniu wszystkie strony do Tabelli się zgodziły, iż miał
onych do 306799. zł: gr: 8. na różnych Dobrach zastawnych od Micha-
ła Marszałka Pińskiego, a Dziada procedentium.

Ma poznanie i przekonanie tego Sąd że w Ru 1748. Maja 19. dnia.

Michał Orzeszko dając na Schedę Prawo darowne Antoniemu Synowi co
do Dóbr zebranych w Litwie nie dał takowego Prawa jakie dał na
Dorofienie i Kijaż Wołyńskie, ale z osobliwszą kondycją: Iż Synowi
„Antoniemu tylko ad vitæ tempora, a Synom Jmci a Wnukom tera-
„źniejszy proceduiącym na wieczne czasy.

Toż samo? i Testamentami Dwóma i supplementami potwierdził, a Antoni
tę kondycją przyjął, i z Bracią swoją do Sched poszedł, więc w Wła-
darstwie swym był ograniczony, gdy tylko pozostał, Dożywotnikiem,
i nie mógł z obrębów postanowienia Oyczystego więcej występować,
ani kroku bez złamania Prawa Oyczystego i obowiązku włożonego
Oycy swego.

Bo in contentis przydając warunek położył: *Warując to specialiter, a żeby
JP. Antoni Stta Oftryński, im post Marszałek Syn mój Wnukow moich od
takowych Dóbr, Maiećności i summy, in sortem suam wydzielonych i zapisa-
nych, ullo titulo modo ac pretextu nie oddał i nic z onych nie utracił.*

Dokładając przytym i ten warunek? iż gdyby stante vita tegoż JP. Stty O-
ftryń: alias Marszałka Syna mojego Summa zastawna przezemnie zapisana
miała być od wieczników odłożona i oddana tedy, takowa podobnym sposo-
bem tak jako i drudzy Synowie a Bracia Jmci uczynić ma: to jest tenebitur
JP. Stta Antoni za odebraniem nic nieutracać wziąć Prawo na Imię Sy-
now swoich.

Zeszły Antoni Marszałek to pewnym że summy z lokacyi Oycy swego Mi-
chała po odbierał, bo ani na Janowie, Kulbaczynie na Woronie na Ła-
chwie na Zabierzu &c. ad usq; niema więc te w Kapitał poizli i ku na-
byciu Dóbr, i też świadczą Prawa: że po konwencyi ostatniej Sche-
dyczney pod R. 1750 Julii 29 Dnia zaszły.

W Roku 1752. 26. 8br: Dobra Wataweli i Pihanowicze w Województwie
Brzeskim i w Pttcie Pińskim leżące w lat dwie nabył od Czarnec-
kiego Kasztelana Wiślickiego widzieć Prawo.

Toć widzieć nic innego jako przeniesione Summy Oycowskie dla jego
Dożywociem a dla Wnukow Proceduiących wieczności.

Przetoon tylko Dożywotnik ani wieczności, ani dożywotności Drugiemu

i nikomu niemógł zapisywać. Bo warunek w Prawie darownym Oycy dla jego a dla Wnuków Dziada, wraz nad Determinacją onego stol strzeże i jey tamuje. Kiedy w tymże Prawie darownym większą jeszcze dołożyły kondycyą.

„A gdyby stante Dożywocia swojego tenże pomieniony Syn mój JP. Antoni Orzeszko wyżej wyrażone jure advitalitatis sobie a Dzieciom „wiecznością zapisane Dobra, i na Majętnościach summy miał komu innemu Prawem zastawnym wieczystym przedawnym wlewkowym lub innym jakim zapisem czy to po części a vellere, czy ogulem Zbywać lub inwadyować.

„Tedy takowe wszystkie Prawa zapisy i konwencye u każdego Sądu i Prawa za nieważne owo zgola pro irritis Documentis poczytane być mają. Widzieć Dokument.

Treść Dokumentu zagroziła Antoniemu wszelkich dóbr z majątku i summy Michała ponabywanych innego wydawać Prawa, czyli wiecznością czyliż z dożywociem jak tylko zachowywać dla Dzieci swych a Wnuków onego podług upewnienia jego woli i żądania prawdziwego.

Bo Prawa w warunkach Oycy w Potomstwie być powinny zachowane podług allegowanych wyżej Praw 6.8. 18. 25 z R. 7.

I że Dokument powinien być w wadze: to także Konst. 1588.

A tym barziej przed ożenieniem i determinacją do związków Mażeńskich w R. 1757. Datowanym, a w R. 1758. Maia 5. dnia w Grodzie Łuckim przyznany zapisem. Gdy jak Antoni Orzeszko Leduchowskiej żenie, tak Leduchowska Mężowi na wzajem opisałi, iż prócz postanowienia, to jest za wzięciem po oney 60,000. i zadopisaniem do tych ex liquido Debito 10,000. ma być własnością tey i do iey Sukcesorów, a dopisane 50,000. zł. mają tylko pod iey dożywociem ulegać i skomputrowawszy sumnę 120,000. zł. Pol. na dobrach Wołyńskich ulokować co się i spełniło podług Praw 1758. Apr. 24. dnia Datowanych.

Ale w tymże Intercyzyjnym zapisie położona wyraźna Klauzula, że nad postanowione opisanie jedna od drugiego wymagać opisów i wymożonych nie przyjmować obowiążali się, sub nullitate onych ad Extremum do żądanych zapisów ad Invicem ciż sponst sub nullitate onych inpost jeśliby się pokazali sobie pociągać nie mają. słowa są Dokumentu.

Jakimże czołem Teressa Leduchowska brać na siebie ważyła się zapisy dożywotnie, a na potomstwo swe wieczyste, przeciwko własnemu przedślubnemu zapisowi, przeciwko zamiarowi dyspozycyi Oycy Antoniego i z uymą własnych obowiązków, a z pokrzywdzeniem dalszych Konfukcesorów z uszczęśliwieniem tylko jednego z nią Potomstwa dobra Waławel, i Korsunie, Karłowicze i dalsze attynencye, kiedy przecięta była wola i dającego, i biorącey, bo gdy się zna do podpisu swego Leduchowska, w Intercyzie, przestać na oney powinna.

Ale że więcej wymożony i aktualnie podstępnie zyskany Dokument, bo w R. 1766. Febr. 8. dnia danym, a w Grodzie Łuckim extra Provinciam przyznany (dla iakowey nie legalności gdy ad proprium Districtum nieprzeniesiony zapis podług Art. 1. i 2. Roz. 7. Konst. 1577. i 1588. ma być skasowanym, a tu nie tylko w Roku, lecz ad usq; in proprio Districtu niezostate.) zapisując i darując. Dobra Waławel, Korsunie i inne dopisując kondycyą: zachowawszy sobie ad vitalitatem, oraz saluam meliorationem tego zapisu si Opus fuerit widzieć zapis.

Ten

Ten to zapis kondycyjalny przeciwko powyższym Dokumentom 'Iprawid-
ny jest złym i nikczemnym zapisem, z istoty i znielegalności swej
iako Contrarius przyznany wyższym Dokumentom, i iako na szko-
dę dalszego Potomstwa uczyniony przeciwko Kon. 1577. vol: 1mo folio
362. de Inscriptiōibus zapisy na zdradę ku oszukaniu, albo na przeszkodę
sprawiedliwości czynione być nie mają. Druga Konstitucya Item o zapi-
sy Imieniem cudzym na zdradę ku szkodzie i skazie niewiedzących, albo
daleko będących czynione, karani być mają winą naiażdzu Domowego
1538. Vol: 1. Fol. 534.

Jakże ten zapis może się utrzymać, tak wiele występków i bezprawności
w sobie mający, tak wiele Dokumentów i Praw Narodowych łamią-
cy.

Cóż większego: gdy według kondycyi i warunku założonego, on jest ze
wszystkim zniszczony bo według położonej Salwy poprawiony, w
testamencie samego Prawodawcy Antoniego, lub skasowanym & ab
hoc nie apelowanym, ale pro testimonio akceptowanym w tym spo-
sobie additamentu Testamentowego.

1771. 8bra 3. odmiana i poprawa dyspozycji po napisanym Testamencie ponieważ
reflektowatem się, iż na Synu mego częśc Benedykta siam zapisał, bo ci
sumę na Prawie u J. O. X. Lubomirskiego Woiewody Bracławskiego z
pro wizyą za wszystkie lata zaległą przytym Watawel cały. Za zym po-
prawując ten error połowę tylko Synowi memu Benedyktowi, a drugą po-
łowę Synowi memu Kazimierzowi, które połowę tenże Kazimierz ma trzy-
mać do wzrostu lat, a na edukacyą ma płacić to rok punktualnie do rąk Ma-
tki po 1.000. zł widzieć Testament.

O toż skutek wymożonych zapisów, że sam Antoni prawodawca całą rzecz
odmienił podług Salwy swojej inaczej zadysonował.

Ale daymy to niech będą jakie chcą zapisy na to dożywocie gdy o one
czynie Trybunał nie chce kognicyi. Więc dopiero żadnego niema
nawet pretextu do possesyi Marzatkowa.

Bardziej gdy niema też Marzatkowa żadnego weyścia w possesyą, i w
wiązania urzędowego to jest Intromissy, od czego zaczyna się po-
czątek dzierżenia na to czytać Kon. 1576, pod Ar. 100. / z roz. 4.
która koniecznie wyciąga aby za Prawem jakimkolwiek kto naby-
wa majątność ma w dzierżenie nie tajemnie, w chodzić, ale przez
Woźnego z Urzędu przydanego, które ma być wniesione do Akt
Grodzkich a z tych przeniesione do Akt Ziemskich, a jeśli tey niema
tedy Possesyi żadney niema.

I Lubo wniesiono: że żenie przy mężu zapisaney Intromissy niepotrzeba,
ale po śmierci jego koniecznie się wyciąga dla wiadomości począt-
ku i istoty Possesyi.

I że żonom Intromissy niepotrzeba w dożywocie podług Konst. 1562, pod
Ar. 33. z Roz 1. że *Uno mortuo superstes tym samym ma zostawać w Pos-
sesyi*, ale to tylko o dożywociu Przywileiowym, abowiem gdy na
oboyga wydany Przywilej tedy z momentem possesyi Przywileiow
oboje mają wspólną i trwającą possesyą, i oboje razem w onę wcho-
dzą.

Przez co nastanie possesyi za Przywileiem gdy oboygu razem służy, więc
po śmierci iednego z uprzywileiowanych już druga Osoba niepo-
trzebnie, nowego wniścia w possesyą, gdy w oną pierwey razem we-
szła.

Tu zaś Marzatkowa, oprócz tego że niema żadnego prawa legalnego na
do.

dożywocie dobr. Lecz gdyby miała (na przykład) i najlepsze, wżela-
ko niemogła iey possesya mniemana dożywotnia nastać, aż po przeży-
ciu męża, a zatym za otworzeniem się iey przez to żądanego tytu-
łu do mniemanej possesyi.

Więc też w momencie tym do mniemanego dożywocia otworzonym iść
i zaczynać swą takową possesją czy tentowała. Ile kiedy wszelkie
prawa choćby było niesprzeczne, iednak bez intromissyi jest martwe
i niczym nie jest kiedy swego dopełnienia mieć nie będzie oddającego
i biorącego.

*T dla tego Marszałkowa, ni dla siebie, ni dla Syna niemoże się zaszczy-
cać Prawem przez wszystkie stopnie Procederowe. Dalsze ktemu Przy-
czyny.*

Już pewnym jest, że intromissyi niema za Prawem kondycjonalnym, za
Prawem niegodziwym przeciwko pierwszym Prawom dobrze i na-
leżycie utworzonym.

Niemasz też i processu o expulsię siebie. Czemu? bo nie miała posses-
sji, dla tego z mniemanej Possesji mniemana expulsiya, zważyć
więc w jakim spocie Prawo Art: 92. z Roz: 4. i 56. 59. z Rozdz:
11. naucza żalowania i doniesienia Urzędowi o wypędzeniu.

Prawo Art: 59. z Roz: 11. *każe w trzech Niedzielach oznaymić o szkodach
Urzędowi. Art: 92. z Roz: 4. ukrzywdzonemu bez omieszkania na U-
rzędzie Sądowym krzywdę opowiedzieć Wóznym i stronę obwieścić i
znaki gwałtu jeśli jakie będą okazać i naydalej w 10. Niedzielach po-
zwać.*

Q. co z tych rekwizytów ma Marszałkowa! Prawa przyznanego i prze-
niesionego ad proprium districtum nie ma, intromissyi nieukazuje, in
esse żadney nie ma. Processu in tempore et in foro competenti nie
ma i żąda reindukcyi.

Ad hac mylność na całej rzeczy, bo to tylko fantazma wymyślone od
Plenipotentów oncy Koronnych, a ona sama ani znała w tym krzyw-
dy, ani znać chce, bo wie iako już inter esse mieć nie może, al-
bowiem W. JP. Krz: i sam przez się Aktor i qua Opiekun dwóch
Braci mniejszych Dobr Wawla dobry Possessor.

Przytym zważyć iey process i gdzie uczyniony o to Dobra leżą w Woie-
wodztwie Brzeskim i w Pcie Pińskim w Litwie. Process zaś uczy-
niony na Urzędzie Łuckim na Wołyniu i to iak późno bo dopiero za-
niesiony.

Roku 1773. 8bra r. a o expulsię niby udziałaną w R. 1771. bez Mca i d.
Legat: process Strony przeciwny.

Przecież Prawo wyciąga po wyżej allegowane. Ażeby czasu iakowe-
go gwałt, lub najazd domowy, lub expulsiya staniemie należyte by-
ło opisanie, tu z tego nic nie ma.

A na doświadczenie: iako powiedają z iey strony, że niby w Roku
1771. uczyniona mniemana expulsiya, a przecież Possesya JP. Stty
Ostryń: objęta, w R. 1772. Aug: 13. przez Sollenną intromissją uczy-
nioną na Kazimierza i Braci iego młodszych Augusta 17. dnia ze-
znaną, czy może byż nazwano expulsię i kiedyż taż intromissya
poświadcza Jeneralska z stroną Szlachty: iż *nemine contradicente w
moc dzierżenia i spokojną Possesją &c.* podałem; A tu naturalny wnio-
sek niesie: iż tam gdzie niemasz zprzeciwieństwa tam niemasz gwałtu,
a gdzie niemasz gwałtu, tam niemasz i expulsiyi, a gdzie niemasz ex-
pulsiyi, tam niepowinno być o to i zaskarżenie, więc próżna preten-
sya JP. Marszałkowej względem zażądaney Reindukcyi.

Co większa do tego gdy jeszcze sama takową Possessyą rekognoskuje Li-
stami do Stty Ostryńskiego pisanemi *Pierwszym*.

1772. Lutego 24 w którym prosi ażeby JP. Starosta, Ostryń: Waławelskiemu
i Antopolskiemu Arendarzom swoim po 200. zł. Pol: in summa 400.
powypłacał, długa onego dawnego zaciągniętego, i na to dała kartę pod
tąż datą.

Drugim tegoż Ru Dnia 13. Czerwca: Łasce się rekomenduje, opiece się
oddać, i na wszystkie postanowienia zezwala.

Czytać takowe Listy w adresie pozapisywane do JP. Stty Ostryń: w Waławlu

Więc nie znała siebie: ani Possessorką; ani Pretensorką, do Waławla, ani też
czuła się być wypędzoną. Kiedy nie była w Possessyi.

Nieznala tym więcej siebie być wypędzoną, kiedy za domniemaną Spra-
wą ex pulsji żałac się przed Stanami Skonfederowanemi Rzplitey nie-
ukarzała się o Prawdziwe wygnanie, lecz iż ma zapisy sobie dożywo-
ciem, a dla Syna swego wieczności niemogła i nie może przyjść do
Possessyi w jakimwym wyrazie zażke Sancitum ma swoje takowe konten-
tum.

1774. Mca Jun: 17. dnia.

1774. Mca Czerwca 17. Dnia Sancitum Konfederacyi odsyłaćce sprawę do Ziem:
Pińskiego Tereśy z Leduchowskich Orzeszkowej Matki i potomstwa oney w
m. doleńności znajduiącego się Dobra Waławel i inne cum attinentijs przez sie-
bie nabyte sub jus advitalitium oney przyznany zapisem po idat. Dziedzic-
stwa tak rzeczonych Dóbr na Dzieci z tąż Leduchowską zplodzonych zapi-
sano.

A dla preokupacyi Pasterzbow gdy ta Wdowa do Dóbr Possessyi nie mogła
przyjść i nie może, więc Generalna Konfederacya w Ziem: Pin: Sąd ku osta-
teczney rozprawie determinuje Widzieć Sancitum.

Więc pretextualna mniemana Expulsya: nie może ani powinna mieć u Są-
du najmniejszey animadversyi, a mieylca; owszem takowi zaskarży-
ciele tym Prawem karani bydź mają vigore Konst: 1726. który wyrazte-
dy pod to Prawo Expulsyi opacznie podzywaiący się nie tylko Refusione.
Damnorum per juditium Eliquandorum praw o comprobatione Partis Lesz,
ale też personalibus penis Duplicatis, constitutione eadem præscriptis aby był
karany Waruimy czytać Konstytucyą.

Daley jeszcze Konst: 1764. Iterum każe karać na wzajem. A ponieważ Eadem
constitutione 1699. Pæna sestionis turris pro expulso ribus jest naznaczona, więc
pari jure też peny i na tych którzy o expulsyą oskarżywszy oney niedowio-
dą. Wiży 6. Niedziel naznaczamy Sąd zaś od pen wzwyż wyrażonych
strony, na któreby się ściągaly uwalniać ani też tychże pen ad principale su-
spendować niepowinien będzie.

A zatym już nie Reindukcyą zyskać, ale odebrać była powinna i w Ziem:
satisfakcyą z Prawa przynależytą JP. Marszałkowa, to jest peny za pre-
textualną Prozbę Reindukcyi.

A zatym iako nullitas Prawa nullitas Possessyi, nullitas i prozby o Reindukcyą.
Więc w tym flusnie Dekret załadził Punkcie: iż skasował Prawa wszelkie
poślednieysze na Dobra z masy substancyi Michała po nabywane. I
przeto quo ad hanc Categoriā ma być Dekret Słomim: utwierdzon.

Item przymowienie się Circa Petita a parte WJP. Kazimie-
rza Orzeszki Stty Ostryńsk: z osoby swoiey i z osoby
Michała i Benedykta czyniącego przeciwko W.
JPin Ludwikowi Podkomorzemu Pin. Karolowi i Kle-
menfowi Strażnikowiczom Piskim, Adamowi Staro-
ście Winnickiemu Orzeszkom.

Stanowiące pewność opłacenia summy przez Antoniego Orzeszkę Mar:
Pińskiego Oycy procedentium 40,000. a w dzieściu tyle ustatpienia
wieczności Folwarku Swiacku: i Dworku w Grodzie WW. JPP.
Kraśickim Chorążym Nadwor: W. X. Lit:
Która summa przez W. Podkom: i Bracia Jego Strażnikowiczow po-
winna być Sukcessorom Antoniego powrócona cum altero Tanto:

O czym wywod krótki

Michał Orzeszko Mar: Piski Dziad wiodących Prawo z Córki swej El-
żbiety Orzeszkowny imi Voti Brzeskiej zdi thori Katowiczowey
Łowczyney W. X. Lit. nad pozostałemi, dwówa z niey pozaślubnemi
Córkami a swemi Wnuczkami, Katarzyną i Theodora Kotowiczowna-
mi, Łowczankami Litewskimi, miał przez czas niemały opiekę.
I razem też nad Dobrami onych, Buchowiczami, Rusotą Swiackiem, Szu-
dziłowem i innemi wszelkimi ruchomościami kleynotami, złotem,
srebrem i całym gospodarstwem był rządcą udzielnym, a opiekunem
Prawem naturalnym.
Jako tedy Ar. 3. z Roz. 6. stanowi Opiekunow, tak 4. z Ar. tegoż rozdziału
wielką naukę czyni do obchodzenia się z małoletnich dobrami i ru-
chomościami.
Mając tedy te dwie Wnuczki pod swym rządem z dobrami i ruchomościa-
mi jedną Katarzynę wydając in Votum za Jana Karpią Woyckiego
Grodz. i na część oney wydziałem oddać Rusotę i Szudzielow
wieczyste, i Swiack we 20,000. zł. zastawny, stante Tutoratu przez Mi-
chała Orzeszki od Swidzińskich, Prawem wieczystym nabyty cum ex-
ceptione wykupna onego.
Z jakowego wyposażenia i oddania Pro forte własności Rodziców ony na
Karpiową przypadających dóbr, summ i ruchomości, Michał Orze-
szko pozostał docześnie kwitowanym.
Jusz tedy część na Katarzynę Kotowiczownę, in imo Voto Karpiową
Woykę, in zdo Wereszczakową przypadającą zdać się od Opiekuna
być oddaną i zaspokoioną, lub o tcy będzie kwestya wzmieniona.
Co poniżej się objaśni.
Druga Theodora Kotowiczowna Łowczanka Elżbiety Orzeszkowny Cór-
ka a Wnuczka Michała Orzeszki dostać się w małżeństwo Janowi Kra-
śickiemu Chorążemu Nadwornemu Lit.
Dla której lub dobra takż połowicznie przypadające tenże Dziad oney
Opiekun postąpił, a inne takż sami ad Posefionem zaieli i zdałoby
się nicby rościć pretensyi niepowinni kiedy
w R. 1742. Junii 24. D. na zapis Obligacyiny Kraśccy u Opiekuna swego
9100. zł. Pol. pożyczili, a w terminie gdy nie oddali była okazyą
wzniesienia w całej sprawie Tutoratus Procederu.

Bo za niewypłaceniem na terminie przez Krasickich tej summy pożyczoney i przez nieopytne zajęcie dóbr z pod opieki wielka i magno motu nastąpiła litispendentia.

Gdyż Michał Orzeszko Mar. Opiekun, konwinkował Krasickich w Grodach Grodzieńskim i Piskim.

A Krasiccy w Trybunale rozpoczynszy Prawo o zdanie kalkulacyi z opieki, i o wszystkie pretensye z tąd pochodzące wyrok Dekretem oczywistym, Inkwizycyą i wewfikacyą z dóbr Buchowicz, Rusoty, Swiacka, Sudziłowa i Ziabczyć.

I te Akta Krasiccy w expedyowaniu do skutku przyprowadziwszy do kilka kroć sto tysięcy zł. pretensyi naliczyli, świadczy to Proceder, i poświadczą za razem Supplement Testamentu pod R.

1749. Xbr. 7. przez Michała czyniony, tak o pretensye za summę winną miana do Krasickich jako też wyrażający Proceder i różne nieukontentowania swoje, do tychże Krasickich mianę.

Za ktoremi wkłada obowiązek na Synow popierania procederu i zaprzysięgania, w czym czytać suplement, Testamentu.

Dać tedy wiarę potrzeba że z Krasickimi Interes był wielkiej wagi, gdy do tyła pobudził Michała Orzeszki aby w swej dyspozycyi ostatniej wzmienił, i przy zażaleniach obowiązki położył Procedowania i Juramentowania, gdy iusz Sprawa tylko zawieszoną została do samego oczywistego wyroku.

Nie przyszło jednak do tego? bo śmierć Michała nastąpiona w samym biegu rozprawę zostawiwszy bezkutechną Synow pozostałych Józefa, Felixa, i Antoniego Marzka: Pin: na satysfakcyi tylko wypełnienia woli Oycowskiej i w pomiarkowaniu się Dobrami i uspokojenia Procederow pobudziła.

Jakoż dwoma konwencyami czyniąc rozbiór dóbr i pomiarkowanie wszelkiego majątku, po między siebie Bracia między inżemi kontentami opisanemi, do każdego wspólnie i po części przyśluchającemi co do przypadku interessu z Krasickimi w takowym sposobie opisali się a nayprzod konwencyi pod R.

1750. Maja 27. zawartey a w Grodzie Piskim aktykowaney, ad casum tale: *Dyspozycyami Nieboszzykowskimi jako się wyżej wyraziło między nas trzech Braci rozpisane przy Spokoynych Posesyach i rządach naszych consoné ad mentem eorundem pie defuncti dispositionem zachowujemy, eaq; Intu itu od wszystkich pretensorow i turbatorow, każdy dóbr swoich własnym kosztem i staraniem nie pociągając, ieden drugiego bronić odpowiadać, czy kombinować się powinniśmy.*

Z tego Punktu wyraźność dać poznanie, że w podzielnym Częściach, każdy własnym kosztem i staraniem bronić i odpowiadać przez Prawo, a przez rzodki przyiacielskie kombinowania się w każdym Interesie, tak seperatim jako i iniunctim powinność opisali

Jakoż extenore subsequenti dostateczniej apparet.

„ Co zaś Generalitatem do osoby nieboszczykowskiej i dóbr wszystkich
„ po nim pozostałych Concernit. Tedy in tali casu od wszystkich pre-
„ tensorow i turbatorow a praecipue ad processowani JW. JP. Kra-
„ sickiego Chorążego W. X. Lit. i WJP. Płaskowickiego Podstolica
„ Pin. wszyscy my trzy Bracia spólnym naszym kosztem ochraniać
„ się procedować, iż też każdemu ex sorte sua amicabili modo kon-
„ kłudować, albo na miejscu swoim Plenipotentu uprosić, i na ex-
„ pensa Jmciom uprowidować obowiązujemy się. *Czytać Konwen-
„ cyę.*

Ta istność Punktu ad generalitatem po osobie nieboszczyka i dóbr succedentem po między Bracią wyraznie obowiązując do wspólnej straty unkołztu i starania wspólnie i poosobno wszystkich opisujących się braci.

A z tad rozumienie pewne, że iak wszyscy za iednego tak ieden za wszystkich uszczerbkowi w depansach podlegać nie powinien, krózych zgon szkody w każdym czasie repetibilis być może i z Dokumentu pozostaie i iakowy zawiązek onego iest, iusz to wzruszonym być niemoże.

Także i w drugim Dokumentie ostatecznym interczyinym w tymże R. Julii 19 dnia zawartym, a z Ejsdem na Roczkach Pińskich przyznany. Co do przypadku Takowy wyraz.

Dalsze zaś Sprawy i Dokumenta generalitati nostrae subjecta, mianowicie „Testamenta Oyca Dobrodzieja naszego i od Siostr naszych zrzeczenia, oraz Juryzdyczne z JWJPP. Krasickimi Chorążymi W. X. L. i WJPP. „Płaskowickim Podstolicem Pttu Pińskiego sprawy przy JP. Woyskim „Bracie naszym młodszym wziowszy od Jmci autentyczny Regestr „pro defensione w Trblle zostawujemy.

I na to wszystko expensa prawnełożyć mające prawnio onych sprawiedliwymi Regestrami deductione na nas trzech Braci rozdzieliwszy, każdy sortem suam WJP. Woyskiemu Pttu Pińskiego wrócić submitujemy się. Czytać Dokument.

Zezwolenie Dwóch braci do zastawienia do obrony sprawy z Krasickimi uczyniło Antoniego mocnym Procedowania.

Zaręczenia za Dokumentem złożonych expens postanowiło go pewnym pozyskania wszelakich wydatkow na też Sprawę, więc cokolwiek czy to w Sprawie utracił szkodą iest rozdzielną na wszystkich. Czyteż w expensach ponioł uszczerbek Bonifikacyi sprawiedliwa należy od wszystkich.

Z mocy tedy zezwolenia i opisanja Dwóch Braci trzeciemu, jakowy uczynił postępek Procedowania z Krasickimi, Antoni Orzełko tak się wywodzi.

Ze tenże Antoni unikając niezmiernych expens w Trbllełożyć się mających z temiż Krasickimi Chorążymi Litew: opisuje się na kompromis za wiadomością Braci swych, za zezwoleniem pierwzym onymże opisuje się na Sąd, który zmową być niemoże, ale wyraznym prawidłem rozstrzyżenia sprawy, i dokonczenia oney.

Już tedy, niemożna prawdzie przeczyć gdzie na piśmie Dekret tak wielkiej wagi jako Seymowy i Trblłski się pokazuje.

1753. 9br. 6. zapadły Dekret kompromissarski post omnes expletos gradus juris kopii z spraw i comportacyi i pozaprzysiężeniu supra veritatem comportacyi następuje z inkwizycyi i verifikacyi Dekret utwierdza, WJPana Marzałka Pińskiego przy Aktorstwie Dóbr Dorosłych i Kijaża vigore dyspozycyi Ordynacyi Testamentow i konwencyi, lecz według Praw 1734 i 1737 od Michała i Katarzyny z Janiewskich Orzeszkow Marz: Piń: Synowi Antoninmu wydanych pretenfją uspokojoną Swidzińskiemu przysięgą gładzi.

Rozsądzi ex verificationibus pretenfją i sądzi za pretenfją Kotowiczowien 103634.

Z której summy odcina schedę na Katarzynę Kotowiczownę imo voto Karpiową połowę summy idq; 51817. iako od niey ze wszystkich pretenfji ogulnym kwitem, uspokojoną być rozumianą.

Drugą takową sumnę sądzi dla Krasickich, bo od tych kwitacyi zupełney nie

niebyło i przeto koniecznie rzetelna pretenzja, ostiła się kapitałem i długiem na Antonim.

I lubo tenże Sąd i Kompromissarzi niby adequatę obie Strony rozładzając z Tabelli położonych długów opłaconych, pożyczonych summ pozapłaconych pretenzji skompensował summą takowóz ale to wszystko pod ciężkimi juramentami. Widzieć Dekret.

Przeto największą z tąd poniosł przegranę, że sumnieniem przyplacić swoim na zysk Braci swych musiałby.

I tym dokonaniem ucieżyłby duszy fortunodawcy daleko większych porcyi wszystkich Synów Ojca Michała Orzeszki Marszałka Pińskiego.

Dla powodów jakowych WJP. Antoni Orzeszko; Gdy virtute konwencynych Dokumentów między Jozefem, Felixem, a onym zaszytych de contentis wyżej wspomnianych został zupełney władzy i woli Braci swych, i swojej rządzącym.

Unikając co największe, nadwerenzenia sumnienia przeciwnictwa Dekretu i znówu Amisji w tak wielkiej Sprawie i tak wielkiego szacunku będącey.

Albo jak Stroną by wnosić mogła że choćby mógł w jedney rzeczy jednego Dekretu przysiąc a w drugiej nie przypuszczonem byłby do juramentu, i musiałby opuścić całą sprawę w zysk przeciwney stronie. Bo tak 59. Ar. z Roz. 11. upewnia pod tytułem o pisania szkód w Pozwie albo mianowaniu przy ustney żalobie.

„Iż niektórzy ludzie zwykli w Pozwach żaloby swej przy gwałtach i przy innych różnicach pisać wiele rzeczy szkód, albo i przy ustney żalobie.

„Słownie ich mienić, a czasu dokonania Prawa gdy przyjdzie ku przy-

„przyśiędze. tedy tych szkód w Pozwie albo, ustnie na żalobie-

„pomienionych, wielką część odstępował, czym jako Urząd w niepo-

„trzebną trudność przywodzili tak i siebie o nie jakie mniemanie prze-

„ciwne przyprawowali.

„A tak my Hołpodit, chcąc te w ludziach takie myśli w przód powciągnio-

„ne ustawujemy, iż ktoby w Pozwach albo ustney żalobie swej szkody

„jako opisałwszy i pomieniwszy, a potem na Prawie albo czasu przy-

„sięgi, której części ich odstępował, i na wszystkich, jako obżalował,

„przysiąc niechciał, ten już i wszystkie inne szkody w żalobie jego

„pomienione traci, i przysięgać na nich nie może, a obżalowana Strona

„od nich wolna będzie.

Toć w tak mnogim juramencie, wiele Dekret Kompromissarzi opisał i na tak licznych Punktach niepodobna, przysięgać we wszystkim żeby absque perjurio, mógł rzetelnie przysiąc.

Opuściwszy, choć jeden Punkt opuścić potrzeba. Całą Sprawę i być przyczyną wielkiej szkody.

Cóż przeto znając i sprawiedliwości i mając Sumnienie, ograniczone ku celowi prawdy, tylko zmierzające, musiał wynalaząć medium zachowując całkowicie one a używać przyjaciół do ukontentowania, mniejszym, i z honorem niżli być z zyskiem nie bez ulzczerbku Sumnienie i dyzhonoru.

1753. Mca Xbra 10. d. danym: a 1756. w aktach Ziem: Piń: aktykowanym Deniq; aż w Roku 1770. Maja 12, na Roczkach Marcowych Pińskich, przez JP. Franciszka Krasickiego Chorążycę Nad: W. X. L. za Plenipotencyą sobie od ojca służącą przyznaną zapisem kwitacyinym, de praestita satisfactione, wiecznie zostać z osoby iwojey i Braci swych u-wolnionym.

W tym sposobie, iż za odstąpieniem od iuramentu naznaczonego Dekretem

Kompromissarskim w R. 1752 Mca gbra 6. d. na pierwszych Roczkach w Grodzie wykonać mającym, ugodziwszy za sumę 50000 zł: Pol: to jest gotowymi 40000 a w dziesięciu tysięcy wieczności Swiacka z Dworkiem w Grodzie ustąpionych kwitacyą na siebie Braci swych i sukcesorów WJP. Antoni Orzeszko Mar: Pin pozyskał. *Czytać kwitacyą.*

A gdy się tak spełniło, i kondycyą Dokumentow konwencyinyh i mocą onych, że sprawiedliwie zapłacił, a unkołztow jeszcze wiele poniośł, więc Bracia równą powinni ponosić szkodę Vigore swych opisow, jako ten który przy utrudzeniach i starunkach poniośł depans substancyi włamey a dotąd przez Braci nie nadgrodzoney.

Ale gdy się ściagało to do dwóch Braci z części onych, ku nadgrodzeniu Antoniemu Jozefa i Felixa Orzeszkow.

Antoni dopominający się naprzod z Schedy Jozef. Orzeszki Podstolego Piskiego, magno motu w Trybunale Gł. W. X. Lit. z WJP. Janem Orzezką eo tempore Strażnikiem ad praesens Stolnikiem Pttu Pisk: prosequabat litem.

In traſtu którego Procedura za uspokojeniem przez wspomnianego Stolnika Piskiego Syna Jozefa Orzeszki części takowey summy Ichuś PP. Krasickim zapłaconey.

Tak o tę sumę, jako też i o inne rozmaite pretensye zapisem wieczysto ugodliwym kwitacyią zręcznym w R. 1759. Mca Maia 9. dnia D: towanym & eodem Anno & Mense Dieq; 21. w Magdeburgi Wileh: przyznanym ad Invicem po kwitowali się Legatur niedysputowany Dokument.

Kiedy jeden sukcesor do schedy przynależący Syn Jozefa, Jan Stolnik Piski Orzeszko uznał za realność takowy opłaconey summy Krasickim i oną bonifikował, za cóż WJP. Podkomorzy z Bracią swoimi Sukcesor Felixa Strażnika Piskiego nie może i nie chce na tej perfwazyi przystać i ex sua Scheda godziwie bonifikować, kiedy jeszcze takowa pretensya opłatą nie kompensowana.

Wnosząc i suppositive mowiąc, że po Dekrecie Kompromissarskim Antoni Orzeszko mógł Condictionem w ugodzie zawrzeć z Krasickimi.

A jeśli niezmierność tedy dawność Ziemia przemilczana.

Znosi się per totum takowy zarzut, z samey poznania Sprawy, że niemógł czynić zmowności, gdy per Seria był Proceder w Kompromissie wiedziony, a tym barzicy gdy tenże Kompromiss tak ściśle obciążył Juramentami, toć tym samym Ewikcyą zupełną uwolnienia się od Juramentu była pobudką godzenia się, lub i z szkodą własną.

A kiedy miał moc z zapisow Konwencyinyh poruczoną więc nie czynił zmowności, bo zmowność czyni Praejudicium dla trzeciej strony

Bo i warunek w Konwencyach jest Definitivé położony zupełnego kończenia Sprawy i do skutecznego nadgrodzenia z Prawa unkołztow i wszelkich szkod.

Niemasz też i dawności takowey pretensyi bo dług dawnością nieznośi się podług Ar. 12. z Roz 7.

A gdy Sita Ostryński temu długowi przez zabrany i potioritate przy Dokumencie kwitacyinym zupełną Ewazyą i przy rozprawie w Ziemstwie Stonimskim czynił i ad Praesens czyni na tym, jako zesłży Antoni Orzeszko nie z żadnego Kondiktaminu, ale aktualniey realnie Krasickim Chorążym W. X Lit. zapłacił parata pecunia 40,000. zł: Pol. a w 10,000. Swiacka i Dworu Grodzieskiego in Schedam suam należących ustąpił, i natym jako z części WJP. Felixa Orzeszki Strażnika

znika Pińskiego summa ani W. Antoniemu Orzeszkowi Oycowi, ani Procedującym Synom Jść nie jest wypłacona i nieczym bonifikowana.

Więc tak solennym Juramentem dowodem najsolenniejszym z Prawa przysięgą przy Dokumencie kwitacyjnym rzecz ewinkuje, i dwa Dowody razem składa podług Ar: 77 z Roz. 4.

Więc summa pro Scheda W. Podkomorzego przynależąca i Braci jego 16,666. gr. 20. a Cum altero tanto 33,333. gr. 10. słusznie rekwiruje się.

w Czym i Dekretu Ziem: Słonim: utwierdzenia żąda, a folio 532. ad fol. 539.

W tym zaś ad hocce Decretum słuszne powinno być dolożenie że expensów Prawnych nie sądzono.

Ponieważ iż Konst: 1726. i zaprzeyrzaną sprawą tylko Procederami autentycznymi przewidziano każe expensa Sądzić, tu zaś zważyć jak wielki mógł być koszt owego znakomitego Kompromissu, na którym zazwyczaj wszystkie ołoby do Sądu przynależące muszą się sustentować, i regradyfikować.

Przeto ex hac consideratione & altera terazniejszego Procederu w Konfederacyi, Ziemstwie Słonim: & ad praesens w Trbllie intentowanego, ad minimum 15000. zł: Poll: sądzenia.

Na zbiecie której pretenzji WJP. Ludwik Orzeszko in oppositum wniósł iż za Obligami przez zesłanego Antoniego Orzeszki mogli być poodbierane, a wniósł to przeciwko Dokumentom konwencyinym 1750. Roku zaśłym.

Idq: o sumnę u JO. Xcia Wifzniowieckiego Wdy Wileń: 65000. u JP. Grabowkiego 7000. zł. u Parissawicza 110. Czer: zł: u Terleckiego 30 przy kleynocikowej zastawie, o sumnę Siemiżowską 4000. zł:

Wniósł to wszystko na próżno przy żalobie ustney bez żadnego Dowodu jakoby Antoni miał te wszystkie summy zatrzymać, bo słowa zbliżają się Dokumentem. A Dokumentem solennym, konwencyinym, oraz i kwitacyjnym pod R. 1750. Julii 19. dnia zawartym & corundem 2r. na roczkach Grodz. Piń: przyznany.

Ze Summy za obligami wszyscy trzy Bracia własnym ex forte sua kosztem i staraniem dopominać się prawnie dochodzić obowiązali się, to jest W. JP. Strażnikowi z osobna, Woyskiemu z ołobna, a Podstolemu z asistentem W. Woyskiego inspeccione z osobna dochodzić i każdemu contingens suum, odebrać independenter jednego od drugiego wolność zachowali.

Insuper wszystkie Obligi po aktykowawizy, Oryginały przy Dwóch częściach Jozefa i Antoniego zostawili, a extracti in manibus Strażnika, ad integram satisfactionem zostawać udeterminowane.

I vigore tych premoencyi Straż: ekstrakta, a Woyski autentyki rozebrali Widzieć Dokument konwencyiny.

Stawić tedy przed oczy Proceder potrzeba kiedy w rozpoczęciu Sprawy w Ziem: Słonim: przez nakaz Dekretu ze wszystkich stroa archivum Orzeszkowskie komportowane zostało praevius expletis juramentis supra fidelem ac totalem comportationem.

Czemuz ani authentykow, ani Extraktow nieznaydziono ex universa comportatione.

Czemuz żadna sitispendencia po dacie konwencyi nawet oproceflowanie nie nastąpiło za jakim Dokumentem Dopiero WJP. Podkomorzy dochodzi i wnosi Sprawę oto gołosłownie oto bez żadnego dowodu, i nie wpięra żaloby niczym Vigore 54. zł, 4.

A zatym rzecz ukonkludowana gdy Podkomorzy wznieca szuka po Dokumentu-

mentach zasłanych, i przyznanych szuka, już po ukończonej rzeczy więc idzie przeciwko prawu ar. 25. i 75. z Roz. 4. winien razem odstąpić pretenzji i winien razem pen.

Adeoq. flu. znie Sąd nie przychylił się do prozb Podkomorzego, bo nie miał na czym składu czynić Dekretu.

Gdy żadnego ze trzech Dowodów u Prawa pozwolonych nie stawiał przed Sądem Podkomorzy nie miał pisma żadnego, bo ani Dokumentu ani procesu nie miał Swiadka żadnego niereprodukował Testimonium od Pieczętarzów konwencyjnych nie złożył dowodu ostatniego przysięgi, a przeto upadł na Sprawie podług Ar. 59. z Roz. 11. i ar. 77. z Roz. 4.

Więc słusznie takową pretenzją Ludwika Orzeszki i Braci jego uchylił Druga podobnaż trzecie pretenzji o Folwark Swiack i Dwór w Grodnie własny Antoniego Orzeszki.

Lubo ten Folwark i Dwór Grodzieński w Ru 1725. Junii 27. od Swidzińskich przez Michała Orzeszki, stante tutoratu Wnuczek jego nabyty, i do zastawy summy 20000. zł. tychże Wnuczek przynależący.

A toli ten Dwór w Grodnie w Ru 1748 M. ji 19. d. z Jutydyką pro Schedą Antoniemu uступiony i te uступienie że zostało potwierdzone konwencyjnym poślednielzym zapisem 1750. Julii 19. a 21. Eornodem przyznany od Braci wsizystkich i gdy pod ten czas jak o wsizystko się godzili, tak o ten Folwark Swiack żadney fałwy nie zachowali.

Co więkza kiedy ta wieczność preaggrowana na uspokojenie do Michała Regulowaney poszedł.

Przeto już otomnie mōwić niemożna, bo konwencye dające moc Antoniemu do kończenia interesu z Krasickimi zasłania.

A zaty m nullitas pretenzji jako użnana jest w Ziemstwie, tak gdy słuszny wyrok powinien być potwierdzony.

A gdy w tych dwóch Kathegoryach z Sprawiedliwości samej z Marszałkową Respektem uchylenia Reindukcyi a z Podkomorzym respektem przysądzenia summy zostanie Dekret utwierdzony Paeny apellacyine nieodpulszczenie sądzone być powinno intu. tu Kon. 1764. o apellacye

W Kathegoryi od tegosz Stry Ostryńskiego i Jego Braci z JP. Grzegorzem Płotnickim, i całą Kancellaryą Pinską o sumnę zginioną.

Krótkie przymówienie się co do przysądzenia summy 16,000. zł. cum altero Tanto jako aktualnie w Kancellaryi Ziem. Pin. zginioney.

I o poprawę tegosz Dekretu co do nie przysądzenia Pen pro abutu nie pilności Kancellaryi na Regencie.

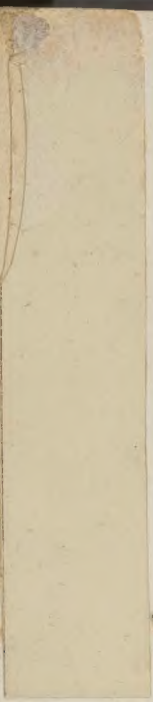
I o expens Prawny w Ziemstwie Piskim w Trybunale i Konfederacyi Ziem. Słonińskim miany adimum 5000.

Takowe kwestye do rezolucyi podają się na sporze między stronami zostające.

1. O sumnę aktualnie lokowaną w Kancellaryi Piskiej za weyściem w Interocyę pod Rokiem 1765. Julij 15. D. a Augusta 20. w Grodzie Piskim przyznana, między zeszlým Antonim Orzeszką Mar. Piskim a Michałem Ordą o wieczność Dóbr Bulhar w Powiecie Piskim leżących.

Który Michał Orda po przeżyciu Antoniego Ordy Brata rodzonego, i po wziętym zrzeczeniu od Ludwika drugiego Brata, oraz po zapadłym Dekrecie Inequitationis previa Repositione summy zastawney, Czyżom jako przelany zastawnikom od Franciszkanów, został pewnym i

be-



JOHN A. FORBES

BIBLIOTHECA
VNIV.  IAGELL.
CRACOVENSIS

Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462

